

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19901 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тищенко Андрея Николаевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А40-38224/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Развитие бизнеса» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ангелевски Филипп Митревич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых в период с 8 февраля 2019 г. по 29 апреля 2019 г. с расчётного счёта должника в пользу единственного участника Тищенко А.Н. на общую сумму 24 850 000 рублей.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 14 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г., отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. принятые по спору судебные акты отменены, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты, суд округа, руководствуясь статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из ошибочности содержащихся в них выводов, указав, что факт наличия непогашенной задолженности по уплате обязательных платежей перед бюджетом (в размере 76 847 283 рубля 93 копейки), образовавшейся за период с 1 января 2017 г. по 31 декабря 2019 г., впоследствии включенной в реестр требований кредиторов должника, свидетельствовал о наличии у последнего на момент совершения оспариваемых сделок признаков неплатёжеспособности. При таких условиях суд округа установил наличие оснований для признания недействительными оспариваемых платежей как причинивших вред налоговому органу и кредиторам должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено. Приводимые заявителем доводы рассмотрены судом округа и мотивированно отклонены.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк