

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-16922 (4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Армаресурс» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 8 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А65-2176/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в состав третьей очереди реестра требований кредиторов (далее – реестр) требования в размере 930 300 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 8 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 5 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июля 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из недоказанности факта наличия у должника непогашенной задолженности перед обществом, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки таких выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не допущено.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, основаны на несогласии с принятыми судебными актами и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк