

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27025(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Новопокровский» (кредитора, далее – банк) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г., принятое в деле № А40-264322/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Савина Алексея Анатольевича (должника) по заявлению банка о признании недействительной сделкой признание долга по актам сверки от 8 апреля 2019 г. б/н в сумме 15 666 699 рублей 38 копеек, от 27 ноября 2019 г. б/н в сумме 17 766 035 рублей 13 копеек, от 30 декабря 2020 г. б/н в сумме 21 338 679 рублей 51 копейки, от 23 апреля 2021 г. б/н в сумме 22 361 432 рублей 83 копеек и от 30 марта 2022 г. б/н в сумме 25 423 818 рублей 93 копеек,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2023 г., заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29 октября 2024 г. отменил судебные акты и отказал в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе банк просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на игнорирование увеличения оспариваемыми актами размера задолженности должника, нарушающего имущественные права банка.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что подписание актов состоялось до подачи заявления ответчика о включении требования в реестр должника, в удовлетворении которого отказано в связи с истечением срока на предъявление исполнительного листа к исполнению, следовательно, подписание актов не создало тех последствий, на которые было направлено и в связи с которыми акты оспариваются банком, и нарушило его прав.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Новопокровский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова