

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-25003 (7)

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Пинчука Владимира Андреевича на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А40-27953/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строй-Менеджмент «Открытие» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация «Юридические технологии» (далее – общество) обратилось с заявлением о взыскании 200 000 рублей с Пинчука В.А. в возмещение судебных расходов, понесенных арбитражным управляющим Хворовым П.Ю. (далее – управляющий) на оплату услуг представителя, одновременно ходатайствуя о процессуальной замене управляющего на общество.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. определение суда первой инстанции изменено; с Пинчука В.А. в пользу общества взысканы судебные расходы в сумме 20 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Пинчук В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления апелляционного и окружного судов в части удовлетворения предъявленных к нему требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление общества в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), руководствовался положениями статей 101, 106, 110 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и исходил из доказанности факта понесения расходов на оплату услуг представителя и разумности этих расходов в соответствующей части.

Окружной суд с этими выводами согласился.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов. Согласно абзацу второму пункта 11 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» трудовые споры между должником и работником должника рассматриваются вне рамок дела о банкротстве судами общей юрисдикции в порядке, определенном трудовым и гражданским процессуальным законодательством. В данном случае Пинчук В.А. предпочел обратиться не в суд общей юрисдикции с иском о взыскании задолженности по трудовому договору, а в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) управляющего, попытавшись переложить на последнего негативные последствия своего поведения как генерального директора должника, не обеспечившего формирование на предприятии надлежащих документов о выполнении трудовых функций и об образовании долга (определение суда первой инстанции от 15 мая 2023 г., принятое по существу спора). Такой спор не может быть отнесен к числу трудовых.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов