

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-21859 (1, 2)

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационные жалобы Савельева Сергея Михайловича и Белова Андрея Александровича - финансового управляющего имуществом Пузанкова Максима Сергеевича - на определение Арбитражного суда Свердловской области от 7 мая 2024 г., постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А60-52012/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГК «Виста» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

Савельев С.М. обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в связи с наличием задолженности по договору займа от 18 сентября 2018 г. в размере 214 662 799 рублей 55 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 7 мая 2024 г. в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Жалялов А.Х., требования Савельева С.М. признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Савельев С.М. просит принятые по обособленному спору судебные акты в части определения очередности удовлетворения его требования отменить и включить его требование в заявленном размере в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Финансовый управляющий

имуществом участника должника также просит отменить принятые определение и постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационных жалоб заявителей, представленных им документов, не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, в том числе свидетельствующие о реальности заемных отношений, приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов, суды первой и апелляционной инстанций установили фактическую аффилированность Савельева С.М. и должника, а также констатировали компенсационный характер финансирования, предоставленного кредитором, в связи с чем пришли к выводу о том, что его требование является обоснованным, но при этом не может конкурировать с требованиями независимых кредиторов и подлежит субординации.

Окружной суд согласился с такой оценкой доказательств.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов