

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-19018 (2)

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Драпова Евгения Михайловича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 6 марта 2024 г., постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 29 июля 2024 г. по делу № А76-34622/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «УралСервис Плюс» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор - общество с ограниченной ответственностью «АвтолидерЗапчасть» - обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Драпова Е.М., Зайцева А.Н., Федосеева А.В. и общества с ограниченной ответственностью «ТД «УралСервис Плюс» (далее - общество).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 6 марта 2024 г. заявление кредитора удовлетворено частично: признано доказанным наличие оснований для привлечения Драпова Е.М., Федосеева А.В. и общества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 4 523 758 рублей 45 копеек.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 29 июля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Драпов Е.М. выражает несогласие с принятыми судебными актами и просит их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из установленных ими фактов совершения привлеченными лицами недобросовестных действий по переводу бизнеса на общество, подконтрольное, в частности, Драпову Е.М. и Федосееву А.В., в результате чего хозяйственная деятельность должника фактически была прекращена; должник лишился какой-либо прибыли, что привело к невозможности полного погашения требования кредитора. При этом, исходя из фактических обстоятельств дела о банкротстве должника, суды не усмотрели оснований для вывода о пропуске срока исковой давности.

Окружной суд поддержал позицию судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов