

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-24728 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГСМ-ОПТ» (далее – заявитель) на определения Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 июля 2024 г. и от 26 сентября 2024 г. по делу № А04-6168/2018 Арбитражного суда Амурской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВостокНефтеСбыт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «ГСМ-ОПТ» и «Бензо-Транзит» обратились в суд с заявлениями о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16 октября 2023 г. о признании недействительными и применения последствий недействительности платежей на общую сумму 40 455 228 рублей 13 копеек, совершённых с расчётного счёта должника в пользу общества «Бензо» в период с 28 июня 2018 г. по 10 августа 2018 г.

Определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 июля 2024 г., оставленным без изменения определением того же суда округа от 26 сентября 2024 г., отказано в удовлетворении заявлений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявлений и подтверждая законность такого отказа, суд округа руководствовался положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что приводимые заявителями доводы об обстоятельствах, ранее известных и исследованных судами при рассмотрении спора по существу, не могли служить основанием для отмены пересматриваемого судебного акта, и сводились к несогласию с возбуждением дела о банкротстве общества «Бензо», получившего за счёт должника внеочередное удовлетворение своих требований.

Обжалуемые определения приняты в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк