

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18615 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публично-правовой компании «Фонд развития территории» (далее – заявитель, фонд) на определение Арбитражного суда Московской области от 19 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А41-16087/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЖК «Весенний» (далее – должник, застройщик),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определениями Арбитражного суда Московской области от 25 ноября 2019 г. требования общества с ограниченной ответственностью «Контрада Капитал» (прежнее наименование – «Управляющая Компания Капиталь Паевые Инвестиционные Фонды»; далее – общество «Контрада Капитал»), действующего в качестве доверительного управляющего закрытыми паевыми инвестиционными фондами «СтройКапиталь» и «Капиталь-инвестиции в строительство», включены в реестр требований о передаче жилых помещений.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 августа 2023 г. требования общества «Контрада Капитал» исключены из реестра требований о передаче жилых помещений; требования общества «Контрада Капитал» включены в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) как обеспеченные залогом.

30 октября 2023 г. общество «Контрада Капитал» обратилось в суд с настоящим заявлением о включении в четвертую очередь реестра как обеспеченных залогом убытков в размере 412 275 832 рублей, причинённых нарушением обязательства застройщика по передаче жилых помещений и составляющих разницу между стоимостью объекта недвижимости на дату

введения конкурсного производства и суммой уплаченных за него должнику денежных средств.

Определениями Арбитражного суда Московской области от 19 марта 2024г. произведена замена кредитора – общества «Контрада Капитал» на Алексеева Вячеслава Игоревича.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г., заявление удовлетворено частично; в четвёртую очередь реестра включены требования Алексеева В.И. в размере 397 977 450 рублей 79 копеек как обеспеченные залогом имущества должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить названные судебные акты в части включения требований в реестр как обеспеченных залогом и установить, что данные требования Алексеева В.И. подлежат удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 201⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о необходимости включения названных требований в четвёртую очередь реестра как обеспеченных залогом имущества должника.

Отклоняя возражения заявителя, суды указали, что настоящий спор представляет собой, по сути, изменение способа исполнения судебного акта (перевод требований кредитора из натурального в денежную выплату), произведенного по инициативе самого фонда. При этом кредитор вправе рассчитывать на получение суммы, эквивалентной стоимости жилых помещений.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк