

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-15740(7,8)

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Дело № А55-2436/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Хведчика Данила Никитовича и Присекина Егора Юрьевича (далее - заявители)

на определение Арбитражного суда Самарской области от 8 мая 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 8 октября 2024 г. по делу №А55-2436/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Солнечная долина" (далее - должник),

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве должника Хведчик Д.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил:

- восстановить срок, предусмотренный статьей 201.4. Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), для заявления требования Хведчиком Д.Н. о включении в реестр требований кредиторов ООО "Солнечная долина";

- признать обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов ООО "Солнечная долина" в составе требований кредиторов третьей очереди требование Хведчика Д.Н. о выплате общей суммы задолженности в размере 39 050 490,26 руб., вытекающей из договоров долевого участия от 4 декабря 2007 г. № 5-6, договоров от 10 октября 2011 г. об уступке прав по договору долевого участия в строительстве жилья от 4 декабря 2007 г. № 5-6;

- признать обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов ООО "Солнечная долина" в составе требований кредиторов

четвертой очереди требование Хведчика Д.Н. о выплате общей суммы задолженности в размере 81 887 379,74 руб., вытекающей из договоров долевого участия от 4 декабря 2007 г. № 3-4-5-6, договоров от 17 октября 2011 г. № 3-4-5-6 уступки прав (цессии) по договорам долевого участия от 4 декабря 2007 г. № 3-4-5-6.

Присекин Е.Ю. обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил:

- восстановить срок, предусмотренный статьей 201.4. Законом о банкротстве, для заявления требования Присекиным Е.Ю. о включении в реестр требований кредиторов ООО "Солнечная долина";

- признать обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов ООО "Солнечная долина" в составе требований кредиторов третьей очереди требование Присекина Е.Ю. о выплате общей суммы задолженности в размере 38 649 276,45 руб., вытекающей из договоров долевого участия от 4 декабря 2007 г. № 7-8, договоров от 17 октября 2011 г. уступки прав по договору долевого участия в строительстве жилья от 4 декабря 2007 г. № 7-8;

- признать обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов ООО "Солнечная долина" в составе требований кредиторов четвертой очереди требование Присекина Е.Ю. о выплате общей суммы задолженности в размере 80 412 853,55 руб., вытекающей из договоров долевого участия от 4 декабря 2007 г. № 1-2-7, договора от 10 октября 2011 г. уступки прав по договорам долевого участия в строительстве жилья от 4 декабря 2007 г. № 1 и от 4 декабря 2007 г. № 2, договора от 17 октября 2011 г. № 7 уступки прав (цессии) по договору долевого участия от 4 декабря 2007 г. № 7.

Определением суда первой инстанции от 8 мая 2024 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении заявлений отказано.

Заявители обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на вышеупомянутые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителей, исходя из неподтвержденности оплаты по договорам участия в долевом строительстве и факта возникновения на стороне заявителей права требования задолженности по спорным договорам.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 19, § 7 главы IX, статьями 201.1, 201.4, 201.5, 201.7, 201.9, 201.15-1 Закона о банкротстве, статьей 213 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ "Об участии в долевом

строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", статьи 9 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", пункта 2 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июля 2022 № 34-П, с учетом правовых позиций, изложенных в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2022 г. № 305-ЭС22-7163, от 1 марта 2022 г. № 308-ЭС20-24350(6), от 20 декабря 2018 г. № 305-ЭС15-20071(6).

Оснований, по которым возможно не согласиться с названным выводом, рассматриваемые кассационные жалобы не содержат.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителями не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов