

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-19942

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Центральной электронной таможни на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2024 г. по делу № А40-191666/2023,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Эверест» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Центральной электронной таможне (далее – таможенный орган) о взыскании излишне уплаченного налога на добавленную стоимость в размере 89 588,15 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 ноября 2023 года заявленные требования удовлетворены, с Центральной электронной таможни взыскано в пользу общества с ограниченной ответственностью «Эверест» излишне взысканные таможенные платежи в размере 89 588,15 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 года, решение Арбитражного суда города Москвы от 27 ноября 2023 года отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 9 июля 2024 г. постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 г. отменил, решение Арбитражного суда города Москвы от 27 ноября 2023 г. оставил в силе.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда округа отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 66 и 67 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, статей 21, 56, 149, 150 Налогового кодекса Российской Федерации, Перечнем медицинских товаров, реализация которых на территории Российской Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2015 № 1042, и исходил из установленных судом первой инстанции обстоятельств, связанных с излишней уплатой обществом налога на добавленную стоимость в бюджет, которые были учтены судом первой инстанции при вынесении решения, и без учета которых суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, таможенный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и суда округа, и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных фактических

обстоятельств дела и позиции таможенного органа относительно права на льготу по налогу на добавленную стоимость при ввозе сменной принадлежности отдельно от аппарата. Несогласие с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать Центральной электронной таможне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов