

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22310

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Дело № А40-193117/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Конфидант" на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А40-193117/2023

по иску общества с ограниченной ответственностью "Конфидант" к акционерному обществу "Еврохим-1 Функциональные Добавки", обществу с ограниченной ответственностью "Оптима Проперти Менеджмент" о признании сделки недействительной,

установил:

общество "Конфидант" обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительной сделкой дарения обществом "Еврохим-1 Функциональные Добавки" в пользу общества "Оптима Проперти Менеджмент" 8 504 975,04 руб. путем перечисления на депозит нотариуса города Москвы Ралько В.В. с целью исполнения обязательств общества "Оптима Проперти Менеджмент" перед обществом "Конфидант".

Решением суда первой инстанции от 12 января 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении спорного заявления, суды исходили из неподтвержденности совокупности условий для признания оспоренной сделки недействительной в соответствии с положениями статей 170, 572, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований, по которым возможно не согласиться с названным выводом, рассматриваемая кассационная жалоба не содержит.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов