

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-2477 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика Смирнова Вячеслава Геннадьевича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 сентября 2024 г. по делу № А57-30770/2019 Арбитражного суда Саратовской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Булатова Сергея Владимировича в Арбитражный суд Саратовской области обратился кредитор Пузанков Дмитрий Викторович с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению 60% доли в уставном капитале ООО «Автоцентр Премиум», оформленной договором купли-продажи доли в уставном капитале от 04.05.2018, заключенным между должником и Смирновым В.Г., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15 января 2021 г. в порядке процессуального правопреемства произведена замена кредитора Пузанкова Д.В. на Демидова Сергея Константиновича.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 22 декабря 2023 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Смирнов В.Г. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая недействительным договор купли-продажи доли, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что оспариваемая сделка совершена в пользу аффилированного лица, при наличии у должника признаков неплатежеспособности, при отсутствии равноценного встречного исполнения обязательства, неподтверждения наличия финансовой возможности произвести единовременную оплату спорного имущества, в результате совершения оспариваемой сделки уменьшился размер активов должника, причинен вред имущественным правам кредиторов.

Суд округа согласился с этими выводами апелляционного суда.

Доводы жалобы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина