

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21142(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Перевезенцева Кирилла Валентиновича на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2024 года по делу № А40-127423/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Перевезенцева К.В. Арбитражным судом города Москвы рассмотрен объединенный спор по ходатайству должника об исключении из конкурсной массы жилого дома и земельного участка и ходатайству финансового управляющего об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 года, отказано в удовлетворении ходатайства должника и утверждено положение о продаже имущества должника в редакции финансового управляющего с начальной ценой продажи 16 786 000 рублей.

Перевезенцев К.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о противоречивом и недобросовестном поведении должника по оформлению в процедуре банкротства постройки на спорном земельном участке и направленности его действий на искусственное придание земельному участку исполнительского иммунитета и преодоление вступившего в законную силу судебного акта по ранее рассмотренному спору об отказе в исключении имущества из конкурсной массы.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина