

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-17584 (5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайства индивидуального предпринимателя Суходуба Александра Александровича (далее – заявитель) при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 20 марта 2023 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 августа 2024 г. по делу № А73-6893/2021 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Регио Телеком-ДВ» (далее – должник), а также изучив саму кассационную жалобу,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Сигма Капитал» (подрядчик; далее – общество) и Суходуб А.А. обратились в суд с заявлениями, объединёнными для совместного рассмотрения, о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) их требований в размере 190 546 711 рублей 68 копеек и 25 911 568 рублей 03 копеек по договору субподряда от 13 июня 2019 г. № 18.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 20 марта 2023 г. отказано в удовлетворении заявления Суходуба А.А.; удовлетворено заявление общества, в третью очередь реестра включены его требования в размере 190 564 711 рублей 68 копеек (24 676 208 рублей 94 копейки – основной долг и 165 888 502 рубля 74 копейки – неустойка).

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13 июля 2023 г., отменено определение суда первой инстанции в части удовлетворения заявления общества о включении требований в реестр; отказано в удовлетворении данного заявления.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2024 г. отменены постановления судов апелляционной инстанции и округа; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 августа 2024 г., изменено определение суда первой инстанции от 20 марта 2023 г.; в третью очередь реестра включено требование общества в размере 25 531 116 рублей (24 676 208 рублей 94 копейки – основной долг, 854 907 рублей 06 копеек – неустойка).

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2024 г. № 303-ЭС23-17584 (2) отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы кредитора должника – акционерного общества «РЖД Управление активами» на определение суда первой инстанции от 20 марта 2023 г., постановление суда апелляционной инстанции от 3 июня 2024 г. и постановление суда округа от 29 августа 2024 г.

13 декабря 2024 г. Суходуб А.А. направил в Верховный Суд Российской Федерации настоящую кассационную жалобу на названные судебные акты.

Согласно части 1 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 августа 2024 г., на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Суходубом А.А. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в обоснование которого заявитель ссылается на позднее получение копии обжалуемого постановления суда округа.

Вместе с тем процессуальным законом не предусмотрено исчисление срока на обжалование с момента получения заявителем копии судебного акта.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)), и как указывает сам заявитель обжалуемое постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 августа 2024 г. было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 30 августа 2024 г., то есть без какой-либо задержки, в установленный срок. Также в резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

Кроме того, исходя из содержания жалобы, Суходуб А.А. не согласен с судебными актами в части отказа в удовлетворении его требований.

Вместе с тем, предметом обжалования в судах апелляционной инстанции и округа являлся исключительно вопрос о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

Поскольку законность и обоснованность определения суда первой инстанции от 20 марта 2023 г. в части отказа в удовлетворении требований Суходуба А.А. не проверялась по существу в судах апелляционной инстанции и округа, то настоящая кассационная жалоба не подлежит рассмотрению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 и пункту 1 части 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не предоставлено, заявитель доподлинно знал об инициированном им самим обособленном споре и, при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности, имел возможность совершить действия по обжалованию названного определения суда первой инстанции.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующие в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Срок на подачу настоящей кассационной жалобы не может быть восстановлен.

Суходубом А.А. также заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> названного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение её размера или освобождение от её уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица при наличии соответствующего обоснования с приложением документов, подтверждающих, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчётных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем

счёте (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счёта (счетов) по исполнительным листам и платёжным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации). Данный перечень документов не является исчерпывающим.

В обоснование ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины заявитель ссылается на сложное имущественное положение, не предоставляя при этом каких-либо доказательств.

Поскольку установить имущественное положение заявителя невозможно ввиду отсутствия необходимых сведений, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины не подлежит удовлетворению.

Кассационная жалоба подлежит возврату заявителю без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Руководствуясь статьёй 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в удовлетворении ходатайств отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк