

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС22-14016 (2)

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЭсТиЭкс Форест» (далее – должник) Аксютиной С.А. на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 7 февраля 2024 г., постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 августа 2024 г. по делу № А73-17600/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника иностранная компания «ЭсТиЭкс Корпорейшн» (далее – компания) обратилась в суд с заявлением о признании недействительными ряда сделок: соглашений об отступном от 27 марта 2020 г. № 1 и № 2, заключенных должником и обществом с ограниченной ответственностью «Паритет» (далее – общество «Паритет»); соглашения об отступном от 27 марта 2020 г. № 3, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «Ванино Форест»; а также договора купли-продажи от 14 марта 2020 г., заключенного обществом «Паритет» и обществом с ограниченной ответственностью «Мясооптторг», применении последствий недействительности сделок.

Конкурсный управляющий также обратился в суд с заявлением о признании недействительными акта взаимозачета от 31 декабря 2019 г. № 43, подписанного должником и обществом «Паритет» и сделки по взаимозачету встречных требований, совершенной указанными лицами на основе данного акта, и применении последствий недействительности сделок.

Названные заявления объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 7 февраля 2024 г. в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными как по специальным (статья 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), так и по общим (статьи 10, 168, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации) основаниям.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2024 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭсТиЭкс Форест» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Хабаровского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов