

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-19247 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - Сливаева Дмитрия Исаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2024 г. по делу № А40-292615/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Присяжнюка Александра Николаевича в Арбитражный суд города Москвы обратился должник с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном от 10.12.2022, заключенного между финансовым управляющим имуществом должника и конкурсным кредитором Сливаевым Д.И. в отношении доли в ООО «Центр».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г., заявление удовлетворено.

Сливаев Д.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая соглашение недействительной сделкой, суды руководствовались статьями 110, 111, 139, 142.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что, заключив соглашение об отступном без проведения торгов, финансовый управляющий исключил для должника возможность реализовать имущество по максимальной цене и уменьшить задолженность перед кредитором в максимальном размере. При этом вопрос об определении действительной стоимости доли рассматривается в другом обособленном споре и не разрешен на момент принятия судебных актов по настоящему спору.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина