

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-16889

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

№ А40-237747/2023

Резолютивная часть определения объявлена 25 декабря 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 26 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Завьяловой Т.В., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АкваСтрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июня 2024 г. по делу № А40-237747/2023

по иску общества с ограниченной ответственностью «АкваСтрой» к публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Авангард» о взыскании 2 119 966 руб. 50 коп. неосновательного обогащения и 24 568 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «АкваСтрой» - Демидова А.В., Сараев А.И.;

публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Авангард» - Тизенгольт Д.О., Шереметьев Д.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «АкваСтрой», поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Авангард», возразивших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «АкваСтрой» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Авангард» (далее – ПАО АКБ «Авангард», ответчик) о взыскании 2 119 966 руб. 50 коп. неосновательного обогащения и 24 568 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 июня 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 20 ноября 2024 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ПАО АКБ «Авангард» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, оставив в силе принятые по делу судебные акты.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба общества подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между истцом (клиентом) и ответчиком (банком) в порядке статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации заключен договор банковского счета от 21 марта 2022 г.

путем присоединения клиента к Правилам банковского счета в целом посредством поданного в банк заявления на открытие счета.

В данном заявлении содержалось, в том числе, заверение об ознакомлении клиента с правом банка изменять тарифы (тарифные планы) в одностороннем порядке и согласии с ними.

С 01 июля 2022 г. банк дополнил тарифы пунктами 2.1.3, 2.1.4.2, которыми была введена комиссия за перевод денежных средств со счета клиента на счет юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также физического лица, открытого в другой кредитной организации на основании расчетного документа, поступившего в банк на бумажном носителе.

В связи с проведением процедур, направленных на реализацию требований законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, от банка в адрес клиента 04 августа 2023 г. поступили запрос сведений и документов, а также уведомление о приостановлении совершения операций с использованием электронных средств платежа, а именно: программно-технического комплекса «Авангард Интернет-Банк» и корпоративных карт (при наличии).

Соответствующие документы предоставлены клиентом в банк 07 августа 2023 г.

Общество обратилось в банк с платежными поручениями о переводе собственных денежных средств на свой счет в другой банк, а именно: от 08 августа 2023 г. № 5 на сумму 17 214 059 руб. 02 коп., от 05 сентября 2023 г. № 8 от на сумму 3 985 606 руб. 00 коп.

За исполнение данных платежных поручений банком с расчетного счета истца списана комиссия по мемориальным ордерам от 09 августа 2023 г. № 5 в размере 1 721 405 руб. 90 коп. и от 05 сентября 2023 г. № 8 в сумме 398 560 руб. 60 коп. соответственно, с назначением платежа «Комиссия за перевод денежных средств со счета на основании расчетного документа, поступившего на бумажном носителе, согласно п. 2.1.3 Тарифов».

Полагая, что денежные средства в размере 2 119 966 руб. 50 коп. образуют неосновательное обогащение банка по причине отсутствия предусмотренных законом и договором оснований для их списания с расчетного счета истца, общество обратилось в суд с требованием об их возврате, а также взыскании 24 568 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что банк довел информацию об изменении тарифов до сведения клиентов путем размещения информационного сообщения во всех филиалах, операционных офисах,

дополнительных офисах, соответствующее информационное сообщение было размещено на официальном сайте банка, а также в личном кабинете клиента.

Суды также пришли к выводу, что взимание спорной комиссии не являлось следствием проведения контрольных мероприятий, предусмотренных Федеральным законом от 07 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Отказывая в удовлетворении иска, суды, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 421, 845, 846, 848, 851, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 29 Федерального закона от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», исходили из недоказанности возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения, поскольку взимание спорной комиссии со счета истца за перевод денежных средств со счета клиента на основании расчетного документа, поступившего в банк на бумажном носителе, осуществлено на основании условий договора банковского счета и тарифов банка, с которыми общество было ознакомлено и согласно.

Между тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 846, пункту 1 статьи 851 Гражданского кодекса при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. В случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация вправе в одностороннем порядке изменять комиссионное вознаграждение в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом, являющимся субъектом предпринимательской деятельности (пункт 2 статьи 310 ГК РФ, части 1 и 5 статьи 29 Закона о банковской деятельности).

Исходя из пункта 3 статьи 1, пункта 3 статьи 307 Гражданского кодекса и разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства она должна действовать добросовестно, соизмеряя свои действия с поведением, ожидаемым от любого участника

гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства (статьи 10 и 168, пункт 1 статьи 6 и пункт 4 статьи 450<sup>1</sup> ГК РФ, пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Как следует из приведенных положений, содержанием договора банковского счета является, с одной стороны, обязанность банка по принятию и зачислению на счет клиента адресованных ему платежей, а также выполнение поручений клиента по переводам и выдаче наличных денежных средств. С другой стороны, клиент обязан уплатить банку установленное договором вознаграждение за расчетно-кассовое обслуживание.

Включение в договор банковского счета условия об одностороннем изменении кредитной организацией условий договора, касающихся взимания платы (комиссионного вознаграждения) за совершение операций по счету, открытому субъекту предпринимательской деятельности не противоречит закону, так как в нормативных актах, регулирующих отношения банка и клиента – юридического лица, отсутствует явно выраженный запрет таких договоренностей.

Одностороннее установление кредитной организацией комиссионного вознаграждения при разумном осуществлении данного права позволяет обеспечить применение единых тарифов для всех клиентов с учетом изменения имущественного положения банка и экономических условий ведения его деятельности, а также оперативную адаптацию этих тарифов под изменяющиеся внешние экономические факторы.

Однако это не означает, что у судов отсутствует возможность контролировать соблюдение стороной, которая закрепила за собой право в одностороннем порядке изменять условия договора, принципа добросовестности. Применительно к предпринимательским отношениям, если в договоре предусмотрено право одной из сторон в одностороннем порядке изменять условия договора и оно было реализовано стороной, то экономическое обоснование решения об одностороннем изменении условий договора имеет юридическое значение.

Вводя комиссионное вознаграждение за совершение той или иной операции по счету и определяя его размер в одностороннем порядке, кредитная организация, действуя разумно и добросовестно по отношению к своим

клиентам, не должна подрывать ожидания клиентов, размещающих денежные средства на счете, и позволяющих кредитной организации извлекать выгоду из имеющихся на счете средств (пункт 2 статьи 845 ГК РФ), в сохранении у них возможности беспрепятственного распоряжения своим имуществом (пункт 3 статьи 845 ГК РФ).

При осуществлении предусмотренного договором права на изменение в одностороннем порядке условий, касающихся комиссионного вознаграждения по операциям, кредитная организация не должна вводить комиссионное вознаграждение, которое в силу значительности своего размера начинает препятствовать совершению клиентами банка экономически обоснованных операций по счетам, то есть приобретает заградительный характер.

Изложенное согласуется с пунктом 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 г. № 147), который в соответствии частью 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сохраняет свою актуальность, но ошибочно не принят во внимание судами.

Ограничив доступ клиента к совершению операций с использованием электронных средств платежа, банк фактически вынудил клиента воспользоваться аналогичной операцией на бумажном носителе, комиссия за выполнение которой была в одностороннем порядке введена банком после заключения договора.

В результате выполнения запрошенной клиентом операции размер списанной банком комиссии (на общую сумму 2 119 966 руб. 50 коп.) более чем в 60 000 раз превысил установленную комиссию за выполнение аналогичной операции по переводу денежных средств по платежным поручениям, поданным в электронном виде (35 руб.).

Таким образом, установленная ПАО АКБ «Авангард» в одностороннем порядке комиссия за перевод денежных средств на основании расчетного документа, поступившего в банк на бумажном носителе, имеет очевидные признаки введенного в одностороннем порядке заградительного тарифа, препятствующего совершению законной банковской операции клиентом в ситуации, когда право клиента на совершение операций с использованием электронных средств платежа ограничено банком.

Однако в нарушение положений части 1 статьи 65, статьи 71 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы истца о несоблюдении банком требований разумности и добросовестности при установлении в одностороннем порядке спорного тарифа

не получили надлежащей оценки в состоявшихся по делу судебных актах.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что операция по исполнению платежного поручения на бумажном носителе по перечислению денежных средств, является самостоятельной услугой, которую банк оказывает клиенту, в связи с чем, установление платы за совершение такой операции как самостоятельной услуги в полной мере соответствует пункту 1 статьи 851 ГК РФ, поскольку банк, оказывая клиенту услуги по переводу денежных средств по платежному поручению на бумажном носителе для обеспечения стабильности денежного оборота своих клиентов, несет необходимые затраты, связанные с возможностью обеспечения подобного рода услуг (расходы на содержание IT-платформ, программного обеспечения, в том числе используемого клиентами для передачи распоряжений по счету в банк, расходы на содержание персонала банка, непосредственно связанного с оказанием услуг клиентам). Банк может компенсировать свои затраты на фондирование денежных средств в банкоматах и кассе, разработку и сопровождение программного обеспечения, амортизацию оборудования только за счет взимания комиссии с ЮЛ/ИП, осуществляющего перевод средств. Поэтому банк вправе требовать оплаты оказываемых им услуг в качестве компенсации затрат на проведение операций клиенту.

Вместе с тем содержанием настоящего спора является не установление цены банковской услуги в судебном порядке и не проверка соответствия действий кредитных организаций, а оценка поведения банка с точки зрения соблюдения им пределов осуществления гражданских прав – проверка правомерности одностороннего изменения условий договора о расчетно-кредитном обслуживании и последующего взимания кредитной организацией комиссионного вознаграждения в размере, препятствующем реализации клиентом банка своего права распоряжаться денежными средствами по собственному усмотрению, в том числе в отсутствие возможности использования альтернативных операций, что затрагивает существо обязательств банка по договору банковского счета.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов трех инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело – подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, дать оценку доводам и возражениям сторон относительно соблюдения банком требования добросовестности при

установлении в одностороннем порядке комиссионного вознаграждения за перевод денежных средств со счета клиента на основании расчетного документа, поступившего в банк на бумажном носителе в размере, создающем препятствия для свободного распоряжения клиентом денежными средствами, находящимися на открытом в банке счете, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июня 2024 г. по делу № А40-237747/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судьи

Т.В. Завьялова

А.Г.Першутов