

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-20342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ А14-22953/2022

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Артеменко Ростислава Игоревича (далее – Предприниматель) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 18 октября 2023 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 29 июля 2024 г. по делу № А14-22953/2022,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фамильные пекарни» (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Предпринимателю о взыскании 583 723 руб. 41 коп. задолженности по уплате роялти и 1 208 871 руб. 44 коп. неустойки.

Суд первой инстанции решением от 18 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14 марта 2024 г. и суда кассационной инстанции от 29 июля 2024 г., удовлетворил в части иск, взыскал с Предпринимателя в пользу Общества 583 723 руб. 41 коп. задолженности по уплате роялти и 241 774 руб. 30 коп. неустойки, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Дело 1 ноября 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Воронежской области.

В силу части 7 статьи 291⁶ АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество (лицензиар) и Предприниматель (лицензиат) заключили 9 апреля 2018 г. лицензионный договор № 4/18 (далее – договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого лицензиар обязуется предоставить лицензиату право использовать в его предпринимательской деятельности за вознаграждение коммерческое обозначение, комплекс исключительных прав (ноу-хау), указанных в пункте 1.3 договора, подключить лицензиата к ERP-системе и иным информационным ресурсам, используемым лицензиаром в предпринимательской деятельности для взаимодействия с лицензиатом, а лицензиат обязуется выплачивать лицензиару обусловленное договором вознаграждение.

Согласно пункту 2.1 договора лицензиат уплачивает лицензиару первоначальный единовременный фиксированный платеж (паушальный взнос), роялти, а также платежи за открытие второй и последующих пекарен и розничных точек.

Лицензиат выплачивает лицензиару роялти в размере 4% от суммы выручки лицензиата в пекарне за один месяц, но не менее 10 000 руб., без НДС. Роялти подлежит уплате начиная с четвертого месяца действия договора либо с момента проведения первой транзакции в ERP-системе в день открытия первой пекарни в зависимости от того, какое из событий наступит ранее (пункт 2.5 договора).

В соответствии с пунктом 2.8 договора размер роялти за вторую и последующие пекарни, а также за каждую розничную точку составляет 4% от суммы выручки в каждой пекарне и розничной точке, подлежит уплате, начиная с момента проведения первой транзакции в ERP-системе в данной пекарне/розничной точке.

Согласно пункту 2.11 договора лицензиар на основании данных, содержащихся в ERP-системе, до пятого числа месяца, следующего за отчетным, выставляет лицензиату счет на оплату, который последний обязуется оплатить не позднее трех рабочих дней с момента его направления

лицензиаром. Счет для оплаты роялти лицензиар направляет лицензиату на адрес электронной почты.

За нарушение сроков оплаты, предусмотренных договором, лицензиар вправе требовать от лицензиата уплаты неустойки в размере 0,5% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки (пункт 12.1 договора).

В соответствии с пунктом 13.5 договора стороны признают, что все документы, уведомления, сообщения, извещения, переписка, связанные с заключением, исполнением, расторжением договора, направленные сторонами посредством электронной почты, через ERP-систему и подписанные обеими сторонами, обладают полной юридической силой и могут быть использованы в качестве письменных доказательств в суде.

Дополнительным соглашением от 11 марта 2019 г. стороны внесли изменения в пункты 2.5, 2.8 договора и установили роялти в размере 3,5% от суммы выручки лицензиата в пекарне за один месяц за вторую и последующие пекарни, а также за каждую розничную точку с 15 марта 2019 г.

Дополнительным соглашением от 15 июля 2019 г. № 2 стороны установили, что за открытие четвертой и последующих трех пекарен полного цикла лицензиат выплачивает лицензиару вознаграждение (фиксированный разовый платеж) в размере 50 000 руб. без НДС.

Дополнительным соглашением от 16 сентября 2019 г. стороны определили, что размер роялти за вторую и последующую пекарни, а также за каждую розничную точку составляет 3,1% от суммы выручки в каждой пекарне и розничной точке, подлежит уплате начиная с 1 октября 2019 г.

Общество, ссылаясь на ошибочное выставление счетов с 31 марта 2020 г. по 31 октября 2022 г. с роялти в размере 2,7% и 2,3% вместо согласованного в дополнительном соглашении от 16 сентября 2019 г. роялти в размере 3,1%, обратилось с иском о взыскании с Предпринимателя 583 723 руб. 41 коп. задолженности в виде разницы между роялти при размере 3,1% и выставленного по факту за каждый месяц, а также 1 208 871 руб. 44 коп. неустойки за нарушение сроков уплаты роялти.

Суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 160, 309, 310, 330, 333, 431, 1225, 1233, 1235, 1465, 1466, 1469 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о ненадлежащем исполнении Предпринимателем обязательства по уплате роялти в размере, согласованном в дополнительном соглашении от 16 сентября 2019 г., и удовлетворили в части иск, уменьшив размер неустойки.

При этом суды отклонили доводы ответчика о необходимости исчисления подлежащих уплате денежных средств на основании дополнительного соглашения от 10 апреля 2020 г. и лицензионного договора от 10 апреля 2020 г., указав на то, что в отношении данных документов, полученных Предпринимателем по электронной почте, не представляется возможным установить волю Общества на их подписание; соответствующего соглашения в форме и порядке, предусмотренных пунктом 13.5 договора, оформлено не было.

Предприниматель в кассационной жалобе приводит доводы о том, что ни одно из четырех дополнительных соглашений не было подписано им, однако договор в измененных соглашениях редакциях исполнялся сторонами; факт надлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору в редакции дополнительных соглашений подтверждается счетами на оплату, актами и платежными поручениями; конклюдентными действиями, выразившимися в выставлении Обществом счетов на уплату роялти и совершении Предпринимателем действий по уплате роялти в указанном в счете размере, стороны согласовали спорный размер роялти; Предприниматель обязательства по уплате роялти исполнил в полном объеме исходя из согласованного сторонами размера роялти, указанного Обществом в актах и счетах на оплату.

Заявитель ссылается на правовую позицию, изложенную в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 мая 1997 г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», согласно которой совершение конклюдентных действий может рассматриваться при определенных условиях как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме.

Как отмечает в жалобе Предприниматель, оплата по выставленным счетам произведена ответчиком в полном объеме и своевременно; согласно выставленным счетам за период с 10 апреля 2020 г. по 31 октября 2022 г. расчет роялти производился лицензиаром в соответствии с пунктом 2.7 договора в редакции от 10 апреля 2020 г.; уплата роялти происходила согласно счетам на протяжении двух с половиной лет и у истца не возникало претензий по размеру уплаченного роялти, следовательно, исполнение обязательств по оплате происходило согласно условиям договора в размере, предусмотренном дополнительным соглашением от 10 апреля 2020 г.; истец, подписывая счет, был согласен с выставленным процентом роялти, на протяжении длительного периода времени принимал фактическое исполнение договора в новой редакции, при этом сам факт отсутствия подписанного экземпляра дополнительного соглашения от 10 апреля 2020 г. к договору не может свидетельствовать о его незаключенности. Общество 14 ноября 2022 г. после уведомления Предпринимателем о намерении расторгнуть договор направило счета на оплату с 4 квартала 2019 года по октябрь 2022 года, то есть истец довыставил счета на оплату.

По мнению заявителя, истец, выставя ответчику счета для оплаты на суммы, отличающиеся от оговоренных в договоре сумм, утратил право ссылаться на прежние условия договора; предъявление иска о взыскании задолженности на основании довыставленных счетов является нарушением Обществом установленного законодательством принципа добросовестности участников гражданского оборота.

Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с

делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Артеменко Ростислава Игоревича на решение Арбитражного суда Воронежской области от 18 октября 2023 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 29 июля 2024 г. по делу № А14-22953/2022 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 23 января 2025 года на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова