

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22498

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Беркера Гиринджи (должника) на определение Арбитражного суда Московской области от 21 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г., принятые в деле № А41-36234/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению об исключении жилого дома и земельного участка из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 21 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. определение отменено: в исключении жилого дома и земельного участка из конкурсной массы отказано при условии приобретения финансовым управляющим в собственность должника за счет конкурсной массы жилого помещения, отвечающего определенным критериям.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г. постановление апелляционного суда отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе Беркер Гиринджи просит об отмене определения и постановления окружного суда, ссылаясь на нарушение права семьи на жилище и пределов рассмотрения дела окружным судом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции установил, что семья должника обеспечена жилыми помещениями, сам должник не проживал и не проживает в спорном жилом доме, права на который оформил вследствие недобросовестных действий для получения исполнительского иммунитета в преддверие подачи заявления о собственном банкротстве, поэтому в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П отказал в исключении дома из конкурсной массы.

При отсутствии у суда апелляционной инстанции основания для иных выводов в отношении тех же обстоятельств окружной суд отменил апелляционное постановление в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Беркеру Гиринджи в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова