

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-18200

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Грифон» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 14 февраля 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 июля 2024 г. по делу № А82-21117/2023,

### установил:

Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Грифон» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 14 февраля 2024 г. общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции изменено в части назначенного наказания, назначенный штраф снижен до 4000 рублей.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 10 июля 2024 г. оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ярославской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Положением о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденным Правительством Российской Федерации от 28 июля 2020 г. № 1128, Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. № 1479, суды, установив несоблюдение обществом нормативных требований, предъявляемых к техническому обслуживанию систем противопожарной защиты здания (систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения

людей при пожаре, автоматического водяного пожаротушения, противодымной вентиляции), что является грубым нарушением лицензионных требований, поскольку влечет возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан, пришли к выводу о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств. Несогласие с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Грифон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов