

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-24367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попова Г.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Прага» об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Рязанской области от 12 апреля 2024 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25 октября 2024 г. по делу № А54-4033/2023,

установил:

заявитель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

В обоснование ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины заявителем представлены только данные из банка об остатках на расчетном счете общества.

Других документов, предусмотренных положениями статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации и отражающих имущественное положение должника на день подачи кассационной жалобы, не представлено.

Таким образом, представленные заявителем документы не позволяют в полной мере судить об имущественном положении заявителя, в связи с чем основания для предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины отсутствуют.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на

основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333²² Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Прага» об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прага» вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова