

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-20100

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство Галкова Вадима Владимировича (далее – Галкова В.В., заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 июня 2024 г. по делу № А56-29830/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

Галков В.В. 17 декабря 2024 г. (согласно информации о почтовом отправлении с официального сайта ФГУП «Почта России» и отметке органа почтовой связи на почтовом конверте) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 июня 2024 г., срок на обжалование которого истек 20 августа 2024 г.

Обратившись с кассационной жалобой 17 декабря 2024 г., заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291<sup>2</sup>, 308<sup>1</sup> и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование пропуска срока заявитель ссылается на нахождение в период с 12 июля 2024 г. по 26 июля 2024 г. на стационарном лечении в медицинском учреждении, а также несвоевременное размещение постановления суда округа в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не приведено доводов и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Вопреки доводом Галкова В.В. с полным текстом последнего обжалуемого судебного акта - постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 июня 2024 г. заявитель мог ознакомиться 21 июня 2024 г. в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел возможность с указанной даты ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, изучения судебной практики, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок с учетом нахождения на лечении в медицинском учреждении в период с 12 июля 2024 г. по 26 июля 2024 г.

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 АПК РФ ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Галкову Вадиму Владимировичу в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 июня 2024 г. по делу № А56-29830/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова