

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21468(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Петровой Людмилы Алексеевны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 июля 2024 года по делу № А65-36666/2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2024 года и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петровой Л.А. в Арбитражный суд Республики Татарстан обратился финансовый управляющий Вальбом О.Н. с ходатайством об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 июля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2024 года и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11 октября 2024 года, ходатайство финансового управляющего возвращено.

Петрова Л.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Возвращая заявление об утверждении положения о реализации имущества должника, суд первой инстанции руководствовался положениями пункта 1 статьи 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ), статьей 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что вопросы, касающиеся реализации имущества должника, рассматриваются собранием кредиторов, в судебном порядке подлежат разрешению только разногласия относительно утвержденного положения, в настоящем случае разногласия отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции и окружной суд согласились с выводом суда об отсутствии оснований для принятия ходатайства финансового управляющего к производству.

Нарушений или неправильного применения норм права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина