

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью транспортная компания «Булгар» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 декабря 2023 года по делу № А75-9397/2023, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО ТК «Булгар» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Таушеву В.Г. о взыскании 9 000 000 рублей неосновательного обогащения, к индивидуальному предпринимателю Саитову Р.М. о взыскании 20 138 393 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Хэвихол», ООО НТЦ «Центр экспертиз и энергоаудита».

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 года, в удовлетворении иска отказано.

ООО «ТК «Булгар» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 195, 199, 779, 781, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности наличия на стороне ответчиков неосновательного обогащения в связи с использованием техники истца, а также о пропуске срока исковой давности по заявленному требованию.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина