

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-22722

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стимул-А» на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 25 июня 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А45-19153/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стимул-А» (далее – общество «Стимул-А», истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Век» (далее – общество «Век», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере неуплаченной арендной платы за пользование имуществом в размере 3 029 460 руб. за период с 00 ч. 00 мин. 1 февраля 2022 г. по 12 ч. 00 мин. 18 февраля 2022 г. ( требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 25 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 сентября 2024 г., производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты и направить

дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов судов о тождестве споров по настоящему делу о взыскании неосновательного обогащения и по делу № А45-15842/2022 о взыскании, в том числе упущенной выгоды, при рассмотрении которого обстоятельства, входящие в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения, судами не выяснялись.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «Стимул-А» (поклажедатель) и обществом «Век» (хранитель) заключен договор хранения от 4 октября 2021 г. № 1, согласно которому поклажедатель передает, а хранитель принимает на хранение технику, указанную в актах приема-передачи на хранение.

Договор хранения заключен на безвозмездной основе на срок с 4 октября 2021 г. по 31 января 2022 г. с возможностью продления срока его действия дополнительным соглашением; хранитель обязался без согласия поклажедателя не использовать, не эксплуатировать переданную на хранение технику, а равно не предоставлять возможность пользования ею третьим лицам (пункты 3.1, 4.1, 6.1 договора).

Из пунктов 5.3, 5.4 договора следует, что хранитель принял на себя обязательство возместить поклажедателю убытки, если они возникли вследствие действий/бездействия его работников и третьих сторонних лиц. Убытки подлежат возмещению в полном объеме (в размере, кратном причиненным убыткам). Хранитель не имеет права эксплуатировать технику, переданную ему на хранение (акт приемки на хранение) в случае, если выявится факт эксплуатации техники, то хранитель обязан возместить поклажедателю убытки в виде штрафа в размере 20% от стоимости техники, поставленной на хранение, в течение десяти рабочих дней с даты выявленного факта незаконной эксплуатации техники.

Ссылаясь на то, что по окончании срока действия договора хранитель технику не возвратил, в месте хранения, определенном договором, она отсутствовала, в дальнейшем при обнаружении техники на ней зафиксированы

многочисленные повреждения, а также несоответствие пробега и моточасов установленному актом приема-передачи техники на хранение, общество «Стимул-А» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества «Век» штрафа в размере 2 120 000 руб., убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды в общем размере 6 950 500 руб. и расходов на досудебную экспертизу в размере 21 500 руб. (дело № А45-15842/2022).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24 октября 2022 г. по делу № А45-15842/2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2023 г., с хранителя в пользу поклажедателя взыскан штраф в размере 2 120 000 руб., убытки в общем размере 4 830 500 руб.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 мая 2023 г. решение суда и постановление апелляционного суда по указанному делу отменены в части взыскания с хранителя в пользу поклажедателя убытков в виде упущенной выгоды в размере 4 450 500 руб. и судебных расходов в размере 27 060 руб., в удовлетворении этой части требований отказано.

В обоснование настоящих исковых требований истец ссылается на то, что в результате неправомерного (в нарушение условий договора) бесхозяйного пользования имуществом истца за период с 1 февраля 2022 г. по 18 февраля 2022 г. ответчик извлек выгоду от эксплуатации переданного ему на хранение имущества, в связи с чем неосновательно обогатился за счет истца на сумму неуплаченной ему аренды.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, а также разъяснениями, приведенными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2012 г. № 11738/11 и 9 октября 2012 г. № 5150/12, Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. № 319-О-О и от 28 мая 2013 г. № 771-О, определении Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 309-ЭС21-7042, и исходил из тождественности исков по настоящему делу и делу № А45-15842/2022, по которому имеется вступивший в законную силу судебный акт.

Суды также отметили, что, несмотря на то, что в рамках настоящего дела истец избрал в качестве способа судебной защиты требование о взыскании неосновательного обогащения, а не возмещение убытков, как в деле № А45-15842/2022, указанное не образует нового требования, поскольку ни предмет (взыскание денежных средств), ни основание иска (пользование объектом хранения в нарушение договорных обязательств) не изменились; правомерно указав, что недопустимы злоупотребления в виде имитации истцом нового предмета иска с подменой договорного требования кондикционным и

наоборот с целью преодоления законной силы судебных актов, ранее принятых по иску, основанному на тех же фактических обстоятельствах спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стимул-А» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова