

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-22430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Маловой Кристины Александровны (должника) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28 октября 2024 г., принятые в деле № А73-1807/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительными платежей должника в пользу Покачаловой Л.В. на общую сумму 3 000 000 рублей и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 25 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 1 июля 2024 г. изменил определение от 25 апреля 2024 г.: признал недействительными платежи на общую сумму 1 670 451 рубль 05 копеек, взыскав ее с Покачаловой Л.В. в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 28 октября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 1 июля 2024 г.

В кассационной жалобе Малова К.А. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на нарушение исполнительского иммунитета ее семьи на спорную сумму, взысканную с ненадлежащего лица.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что должник в нарушение пункта 5 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» распорядился денежными средствами, находящимися на специальном счете, без согласия финансового управляющего, что само по себе является основанием для признания сделки недействительной, и, учитывая принадлежность части снятой суммы на основании судебного решения, носящего обязательный характер, бывшему супругу должника, разницу обязал возвратить в конкурсную массу получателя средств как участника сделки.

Таким образом, примененные последствия недействительности не нарушили исполнительского иммунитета должника и его детей на причитающееся им после реализации находящегося в залоге жилья.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Маловой Кристине Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова