

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-26360(6)

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Дело № А60-19055/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Диарт-Урал" (далее - должник) в лице конкурсного управляющего Мурашко Алексея Александровича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 27 марта 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 октября 2024 г. по делу № А60-19055/2020 о банкротстве должника,

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 27 марта 2024 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, при рассмотрении объединенного с делом № А60-7913/2022 требования акционерного общества "Свердловское агентство ипотечного жилищного кредитования" (далее - общество "САИЖК") о включении в реестр требований кредиторов должника 645 270 05,02 руб. долга в удовлетворении иска общества "Диарт-Урал" отказано, оставлен без рассмотрения встречный иск общества "САИЖК", в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование общества "САИЖК" в размере 262 601 244,07 руб. долга, в удовлетворении остальной части требований кредитора отказано.

В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предъявленные ко включению в реестр требований кредиторов требования общества "САИЖК" основаны на исполненных им за должника обязательствах застройщика по заключенным с должником договорам долевого участия в строительстве на общую сумму 633 331 316,05 руб.

Исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив, что общество "САИЖК" исполнило план мероприятий по поддержке граждан, пострадавших от деятельности общества "Диарт-Урал" в качестве застройщика, и восстановлению их прав, нарушенных должником по заключенным с ними договорам участия в долевом строительстве, то есть фактически исполнило обязательства должника перед его дольщиками, при том, что денежные средства, полученные от дольщиков, обществом "Диарт-Урал" не возвращены, суды признали требование общества "САИЖК" о включении в реестр обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению. При этом суды пришли к выводу о том, что долг общества "Диарт-Урал", образовавшийся ввиду исполнения обществом "САИЖК" обязательств застройщика, подлежит уменьшению, поскольку в настоящем случае стоимость затрат, понесенных ранее должником на строительство объектов, приобретенных названным кредитором и использованных им впоследствии для завершения строительства жилого комплекса, должна быть учтена при определении итогового сальдо встречных обязательств сторон.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 16, 71, 100 Закона о банкротстве, статьями 313, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований не согласиться с выводами судов не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Свердловской области.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Диарт-Урал" в лице конкурсного управляющего Мурашко Алексея Александровича в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Свердловской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов