

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-21686

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Купрюниной Елизаветы Дмитриевны на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25 декабря 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А79-160/2023 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Шебалинский питомник "Королевский марал" (далее - должник)

по обособленному спору о включении требований общества с ограниченной ответственностью "М-Факторинг" (далее - компания) в размере 41 948 195,38 руб. в реестр требований кредиторов должника,

установил:

обжалуемыми судебными актами требования компании в заявленном размере признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г., и исходили из недоказанности нахождения должника в состоянии имущественного кризиса в период заключения сделок, на которых кредитор основывает свои требования, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для субординации заявленных требований. Состав и размер обязательств должника перед кредитором суды признали доказанным и включили заявленные требования в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов