

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Болдырева В.А. на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г., принятые в деле № А41-14406/2022 о несостоятельности (банкротстве) Башмакова Дмитрия Юрьевича (должника) по его заявлению о признании недействительными торгов по продаже квартиры и заключенного по их результату договора недействительными,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 20 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 17 июня 2024 г. отменил определение от 20 марта 2024 г. и признал недействительными торги и заключенный по их результатам договор купли-продажи от 8 августа 2023 г. № 1, обязав покупателя вернуть квартиру в конкурсную массу, а финансового управляющего покупателю 3 648 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19 сентября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 17 июня 2024 г.

В кассационной жалобе Болдырев В.А. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие в его действиях недобросовестности и наличие таковой в действиях должника.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил реализацию принадлежащей должнику квартиры, утратившей на момент проведения торгов залоговый статус, до разрешения имевшегося в деле заявления должника о ее исключении из конкурсной массы, что в силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, значимости права на жилище признал создающим основание для недействительности торгов и заключенного по их результату договора купли-продажи.

Наличие исполнительского иммунитета у квартиры и основания для его ограничения или снятия обсуждаются в пределах поданного заявления.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Болдыреву В.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова