

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Зомбы Е.Г. на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 октября 2024 г., принятые в деле № А56-123794/2022 о несостоятельности (банкротстве) Котовой Елены Кирилловны (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора ипотеки от 20 марта 2020 г. № 07-2020/Г-3, заключенного между должником и публичным акционерным обществом «Банк «Александровский» (далее – банк), и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 марта 2024 г. заявление удовлетворено.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 20 июня 2024 г. отменил определение от 14 марта 2023 г. и отказал в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22 октября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 20 июня 2024 г.

В кассационной жалобе Зомба Е.Г. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил наличие у принципала и предоставивших за него обеспечение лиц, в том числе должника, общих экономических интересов, попадание оспариваемой сделки под обычную для взаимосвязанных должников, осведомленных о взаимном финансовом состоянии, и стандартную для их отношений с банком, признав отсутствие условий для недействительности на основании общегражданских норм и законодательства о банкротстве.

Требуемая переоценка обстоятельств заключения договора не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Зомбе Е.Г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова