

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-14209(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Павличенко Галины Юрьевны (должника) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 22 апреля 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 сентября 2024 г., принятые в деле № А29-12530/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дирекция комплекса «Торговый двор» (кредитора) о включении в реестр требований в сумме 1 374 709 рублей 91 копейки,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Коми от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 сентября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Павличенко Г.Ю. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие правовых оснований требования, неисследование обстоятельств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили наличие задолженности, подтвержденной в том числе судебными решениями, за фактически оказанные кредитором, имеющим надлежащий статус управляющей организации, услуги по управлению и эксплуатации многофункционального комплекса, в котором расположены принадлежащие должнику помещения, и признали ее отвечающей критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для включения ее в реестр.

Доводы заявителя об отсутствии договорных отношений с кредитором и его полномочий на взимание платежей мотивированно отклонены судами и будучи продублированными в рассматриваемой жалобе не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Павличенко Галине Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова