

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21923

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Комитета информационных технологий Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 18 марта 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 октября 2024 г. по делу № А12-30284/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Система» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Комитету информационных технологий Волгоградской области (далее – Комитет) о взыскании 18 695 686 руб. 50 коп. задолженности по концессионному соглашению за период с 1 июля 2023 г. по 30 ноября 2023 г., 1 021 600 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 сентября 2023 г. по 5 марта 2024 г., а также судебных расходов по уплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное казенное учреждение Волгоградской области «Безопасный регион», Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области (далее – Центр).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21 октября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что выплата концедентом по концессионному соглашению возмещения затрат концессионера на создание и модернизацию объекта концессионного соглашения в форме субсидии из областного бюджета выплачена Комитетом в полном объеме; дальнейшая уплата денежных средств будет являться нецелевым использованием бюджетных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 13 января 2020 г. на официальном сайте www.torgi.gov.ru Комитетом опубликованы сообщение № 120120/7960968/01 и документация о проведении открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения на создание и эксплуатацию объектов информационных технологий и технических средств, технологически связанных с ними и предназначенных для обеспечения их функционирования.

По результатам проведения открытого конкурса между Волгоградской областью в лице Комитета (концедент) и Обществом (концессионер) заключено концессионное соглашение на создание объектов информационных технологий и технических средств, технологически связанных с ними и предназначенных для обеспечения их функционирования от 26 февраля 2020 г.

Согласно пункту 5.1 концессионного соглашения (в редакции дополнительного соглашения от 10 июля 2020 г.) концеденту ежемесячно выплачиваются денежные средства с даты начала использования (эксплуатации) объектов концессионного соглашения до даты прекращения действия концессионного соглашения в форме субсидии из областного бюджета на возмещение расходов концессионера на создание объекта концессионного соглашения и его модернизации, в порядке, устанавливаемом правовым актом концедента в соответствии с пунктом 3.3.10 настоящего соглашения.

В соответствии с пунктом 5.2 концессионного соглашения размер платы концедента за отчетный месяц срока действия концессионного соглашения определяется по следующей формуле: $P = Q \times N$, где: P – размер платы концедента за отчетный месяц срока действия концессионного соглашения; Q – процентное значение – 26,94%, что соответствует предложению концессионера по критерию открытого конкурса; N – сумма штрафов по постановлениям об административных правонарушениях в области дорожного движения, вынесенных Центром в отчетном месяце, на основании сведений, полученных с использованием объектов концессионного соглашения и имущества.

Приказом Комитета от 28 февраля 2020 г. № 33-о/д утвержден Порядок предоставления субсидии юридическому лицу, заключившему концессионное соглашение на создание и эксплуатацию объектов информационных технологий и технических средств, технологически связанных с ними и предназначенных для обеспечения их функционирования.

Обращаясь с настоящим иском в суд, Общество указало, что им за период с июля 2023 года по ноябрь 2023 года исполнены обязательства, предусмотренные концессионным соглашением, однако в нарушение его условий Комитетом не перечислена плата.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 395, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», суды удовлетворили заявленные требования, установив факт неисполнения Комитетом обязательств по уплате денежных средств за спорный период, исчислив размер от суммы штрафов, информация о которых была предоставлена Центром в ходе рассмотрения спора.

Ссылки Комитета на то, что плата концедента по концессионному соглашению на возмещение затрат концессионера на создание и модернизацию объекта концессионного соглашения в форме субсидии из областного бюджета выплачена в полном объеме, при этом данная плата не может превышать суммы, произведенной концессионером инвестиции, отклонена судебными инстанциями, поскольку в силу пункта 4.1 концессионного соглашения концессионер вправе требовать получения платы ежемесячно с даты начала использования (эксплуатации) объектов концессионного соглашения до даты прекращения действия концессионного соглашения.

Судами принято во внимание, что в соответствии с пунктом 1.4 концессионного соглашения целью использования (эксплуатации) объектов концессионного соглашения и имущества являются: пресечение и предупреждение административных правонарушений правил дорожного движения в Волгоградской области; снижение тяжести последствий дорожно-транспортных происшествий на автомобильных дорогах Волгоградской области; повышение безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах Волгоградской области; создание условий для бесперебойного, комфортного и экономичного движения на автомобильных дорогах Волгоградской области; увеличение доходов бюджета Волгоградской области от взимания штрафов за нарушение правил дорожного движения в Волгоградской области.

Утверждение Комитета об отсутствии правовых оснований для выплаты денежной суммы, требуемой истцом, поскольку таковая является нецелевым использованием бюджетных средств, также отклонено судами, так как Комитет имеет возможность предусмотреть выделение субсидии на определенные цели, а именно: на оплату задолженности по спорному концессионному соглашению на следующий финансовый год.

Ответчиком не представлено доказательств того, что использованием спорных объектов не были достигнуты цели концессионного соглашения.

По существу доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета информационных технологий Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова