

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-14644 (2)

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Белялова Велерия Ягъевича на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2024 г. по делу № А40-303365/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Общероссийской общественной организации инвалидов войны в Афганистане и военной травмы «Инвалиды войны» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его единственный кредитор – Белялов В.Я. – обратился с заявлением об отказе от своих требований и о прекращении производства по делу о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 6 июня 2024 г. отказ кредитора принят судом, производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30 октября 2024 г. оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Белялов В.Я. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных заявителем документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Повторно разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 57 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходя из фактических обстоятельств счел преждевременным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для прекращения производства по делу о банкротстве.

Доводы жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права непреодолимого характера со стороны судов апелляционной инстанции и округа. Так, как видно из информационной системы «Картотека арбитражных дел», 22 августа 2024 г. в суд первой инстанции поступило новое ходатайство Белялова В.Я. об отказе от заявления, исключении его требования из реестра требований кредиторов и о прекращении производства по делу. Это заявление находится на рассмотрении суда первой инстанции (определение от 12 декабря 2024 г.), в ходе соответствующих судебных заседаний Белялов В.Я. не лишен возможности изложить свою позицию о необходимости прекращения производства по делу.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов