

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-13215 (12)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вершининой Ольги Игоревны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 15 апреля 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А29-7098/2016 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Вершинина Игоря Геннадьевича (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратилась в суд с жалобой о признании незаконными действий финансового управляющего имуществом должника Киричека Александра Григорьевича по заключению с Липиной Валентиной Эдуардовной договора от 4 октября 2021 г. № 16 уступки права требования к заявителю в размере 7 218 073 рублей 60 копеек, о признании недействительным и применении последствий недействительности названного договора уступки права требования.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 октября 2024 г., производство по обособленному спору прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по обособленному спору, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что ранее принятыми по настоящему делу судебными актами отказано в удовлетворении аналогичных требований должника, при рассмотрении которых данный кредитор участвовала в судебном заседании и активно их поддерживала.

Соглашаясь с данными выводами, суды апелляционной инстанции и округа указали, что изменение заявителем формулировки ранее заявленного и рассмотренного требования должника, само по себе не изменяет предмет настоящего обособленного спора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк