

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-16823 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Тимербаевой Татьяны Витальевны на определение Арбитражного суда Красноярского края от 19 апреля 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского области от 18 сентября 2024 г. по делу № А33-15798/2020 по обособленному спору о признании недействительным договора оказания юридических услуг от 2 декабря 2019 г., заключенного между должником и Тимербаевой Т.В.; о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 1 850 000 руб.,

установил:

при новом рассмотрении спора обжалуемыми судебными актами признаны недействительными абзацы 2 и 4 пункта 3.1 договора юридических услуг от 2 декабря 2019 г., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 1 720 000 руб. и восстановления требования ответчика к должнику в размере 757 058 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды установили, что стоимость юридических услуг, установленная в абзацах 2 и 4 пункта 3.1 договора превышает среднюю рыночную стоимость юридических услуг, согласно заключению эксперта, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для признания названных положений спорного договора недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов