

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21967

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Дело № А40-56794/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Союза арбитражных управляющих "Континент" (саморегулируемой организации) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2024 г. по делу № А40-56794/2022

по иску Набатова Алексея Львовича к акционерному обществу "Боровицкое страховое общество" и арбитражному управляющему Баринову Александру Александровичу о взыскании 10 468 261 руб. убытков (третье лицо: ФГБУ "НИЦЭМ им. Н.Ф.Гамалеи),

установил:

при новом рассмотрении спора решением суда первой инстанции от 2 февраля 2024 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 27 мая 2024 г, оставленным в силе судом округа, названное определение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что иск по настоящему делу мотивировался тем, что Баринов А.А. в период исполнения обязанностей

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "СервиспромСтрой-2000" реализовал на торгах здание должника без необходимого на то согласования с собственником земельного участка, на котором здание расположено, зная о наличии специального режима этого земельного участка.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, апелляционный суд констатировал, что Баринов А.А., выставив на торги объект недвижимости без оформления земельных отношений, не получив при этом согласия законного владельца земельного участка на продажу земельного участка, не сообщив об отсутствии необходимого согласия кредиторам должника, потенциальным покупателям при проведении торгов, действовал недобросовестно и неразумно, с нарушением положений статьи 552 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку впоследствии указанные нарушения послужили основанием для признания договора купли-продажи, заключенного между должником и истцом, недействительным в судебном порядке, суд признал доказанным наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями Баринова А.А. и негативными последствиями, наступившими для истца в виде убытков в заявленном размере.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 15, 552 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ".

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В.Самуйлов