

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-1606 (6)

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Комитета имущественных и земельных отношений администрации Яшкульского районного муниципального образования Республики Калмыкия (далее – комитет) на определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 22 марта 2024 г., постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А22-1904/2020 о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного производственного кооператива «Чилгир-1» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника комитет обратился в суд с заявлением о расторжении договоров аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения от 24 марта 2009 г. и от 15 декабря 2015 г.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 22 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 450, 606, 607, 614, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 22, 46 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 130 – 132 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что положенное в обоснование иска обстоятельство – нарушение должником обязательства по внесению арендной платы за 1 – 3 кварталы 2023 г. – устранено до разрешения спора судом первой инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов