

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС22-2137 (2)

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Белый сад» (далее – должник) Ехлакова Е.П. на постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 9 октября 2024 г. по делу № А08-12192/2018 Арбитражного суда Белгородской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о возмещении убытков Овчинниковым В.И., Штыбом А.Н. и Цветковой О.Н.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 27 декабря 2023 г. требования конкурсного управляющего удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. определение суда первой инстанции изменено в части – отказано в удовлетворении требований, предъявленных к Цветковой О.Н., и во взыскании убытков со Штыба А.Н. по пятому эпизоду (в сумме 5 739 153 рублей 65 копеек). В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 9 октября 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты апелляционного и окружного судов отменить, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статей 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.20 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходя из конкретных, установленных им обстоятельств спора, не усмотрел причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Цветковой О.Н. и убытками, возникшими на стороне должника, а также пришел к выводу о недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Штыба А.Н. в части, касающейся 5 739 153 рублей 65 копеек, к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков с учетом обстоятельств, ранее установленных судом при рассмотрении иных споров с участием должника.

С указанной оценкой доказательств согласился суд округа.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов