

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-21717

г. Москва
27 декабря 2024 г.

Дело № А43-37064/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 3 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12 сентября 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» (далее – общество) к учреждению и Федеральной службе исполнения наказаний (далее – ФСИН России) о взыскании денежных средств, **установила:**

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с учреждения, а в случае недостаточности денежных средств – с Российской Федерации в лице ФСИН России 32 549 руб. 87 коп. пеней, начисленных с 19 октября 2023 г. по 28 декабря 2023 г. за несвоевременную оплату электрической энергии (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 123.21, 329, 330, 332, 399, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Положением о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденным указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды установили факт нарушения учреждением сроков оплаты поставленной обществом электрической энергии и удовлетворили исковые требования, не усмотрев оснований для снижения неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова