

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Райффайзенбанк» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А40-236710/2023 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Яковенко Константин Николаевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «Райффайзенбанк» (далее – Банк) о признании за истцом права собственности на обыкновенные акции; обязанности провести конвертацию ценных бумаг иностранного эмитента.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Полус» (далее – ПАО «Полус»), акционерное общество «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.», публичное акционерное общество «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (далее – ПАО «ГМК «Норильский никель»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г. решение от 15 марта 2024 г. и апелляционное постановление от 10 июня 2024 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что поступление заявления на конвертацию и пакета необходимых документов за пределами пресекательного срока исключает принятие положительного решения по данному вопросу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Яковенко К.Н. является владельцем депозитарных расписок ПАО «Полюс» и ПАО «ГМК «Норильский никель», в связи с чем 15 мая 2020 г. истцу открыт счет в иностранном банке «Credit Suisse» для их хранения, в том числе 2600 глобальных депозитарных расписок ПАО «Полюс».

Также на счет истца 17 мая 2020 г. зачислено 6400 американских депозитарных расписки ПАО «ГМК «Норильский никель».

Эмитентом перечисленных выше финансовых инструментов выступал Банк Нью-Йорка.

В рамках названных правоотношений ответчик выступал банком, на счете которого хранятся акции российских компаний, права на которые удостоверены депозитарными расписками.

Яковенко К.Н. 7 октября 2022 г. и 31 октября 2022 г. предоставлен ответ иностранного банка об отказе в погашении депозитарных расписок в связи с введенными в отношении российских лиц ограничениями.

Истец обратился к ответчику, как к банку-депозитарию, в котором открыт счет депо депозитарных программ с требованием о проведении принудительной конвертации.

Яковенко К.Н. 9 ноября 2022 г. направил ценным письмом с описью вложения в адрес ответчика заявление и комплект документов для осуществления принудительной конвертации иностранных депозитарных расписок в акции ПАО «ГМК «Норильский никель» и ПАО «Полюс».

Документы получены Банком 16 ноября 2022 г.

Ссылаясь на то, что истцом получен ответ от Банка об отказе в проведении принудительной конвертации по причине пропуска срока представления заявления, Яковенко К.Н. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями Федерального закона

от 16 апреля 2022 г. № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 114-ФЗ), Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 319-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 319-ФЗ) и исходили из того, что Яковенко К.Н. направил заявление в предпоследний день срока, которое получено Банком только 16 ноября 2022 г., то есть за пределами пресекательного срока для предоставления заявления о принудительной конвертации.

Суды указали, что процедура конвертации была строго ограничена по сроку, как для заявителей, так и для действий Банка, срок – 10 ноября 2022 г. установлен для приема заявлений Банком, а не для их направления.

Суд округа, проверив соответствие выводов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатировав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Как верно указал суд кассационной инстанции, признавая правомерными действия Банка по отказу в проведении принудительной конвертации со ссылкой на то, что документы поступили в Банк с нарушением срока подачи (до 10 ноября 2022 г.), судами не учтено, что законодатель установил два срока осуществления действий, необходимых для принудительной конвертации депозитарных расписок: на представление депозитарию заявления и документов для осуществления принудительной конвертации (до 10 ноября 2022 г.) и на открытие счета депо, списание соответствующих акций российского эмитента со счета депо депозитарных программ, зачисление акций на открытый счет депо владельца (до 24 ноября 2022 г.).

В рассматриваемом случае заявление и комплект документов были направлены истцом 09 ноября 2022г. почтовой корреспонденцией и поступили ответчику 16 ноября 2022 г., то есть до окончания срока для осуществления действий для принудительной конвертации.

О наличии обоснованных сомнений, подтверждающих достоверность владения Яковенко К.Н. иностранными ценными бумагами, или о пороках представленных документов, Банком не заявлялось.

Суд округа учел, что механизм принудительной конвертации осуществляется в пределах внутренней структуры депозитария, в котором открыт счет депо депозитарных программ, и не требует каких-либо действий со стороны иных депозитарием или эмитента американских депозитарных расписок; обстоятельств, свидетельствующих о невозможности рассмотрения заявления истца, учитывая, что срок на принудительную конвертацию (до 24 ноября 2022 г.) не истек, Банком не приведено.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Райффайзенбанк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова