

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-20394 (2)

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Дело № А40-50229/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Федерального агентства морского и речного транспорта (далее - Росморречфлот) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее - общество) о взыскании с Росморречфлот задолженности по контракту энергоснабжения и неустойки, с её последующим начислением,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10 сентября 2018 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 декабря 2018 г. решение отменено, с ответчика в пользу истца взыскан долг в размере 723 039 руб. 50 коп., неустойка в размере 207 109 руб. 83 коп., неустойка, начисленная на сумму задолженности по дату фактической оплаты задолженности и расходы по оплате госпошлины по иску в размере 21 603 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 марта 2019 г. постановление апелляционного суда отменено в части взыскания неустойки, дело в данной части направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Принятым при новом рассмотрении постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2019 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа

от 16 августа 2019 г., решение суда в части взыскания неустойки отменено, требования истца в данной части удовлетворены.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2019 г. № 305-ЭС19-20394 Росморречфлот отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа и восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г., заявление удовлетворено. Суд определил выдать обществу исполнительный лист на сумму задолженности в размере 723 039 руб. 50 коп. и расходы по уплате госпошлины в размере 21 603 руб., восстановить срок для предъявления исполнительного листа к исполнению.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и принять новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 318, 321 АПК РФ и, установив, что фактически исполнительный лист в части взыскания долга и расходов по оплате госпошлины на основании постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2019 г. выдан не был, пришли к выводу о том, что срок для предъявления исполнительного листа к исполнению пропущен истцом по не зависящим от него причинам. Злоупотребление правом взыскателем судами не усмотрено.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральному агентству морского и речного транспорта в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова