

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-4582 (18)

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Ионовой Эльвиры Алексеевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А40-164343/2017 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительно-монтажный трест по электрификации Московского железнодорожного узла имени В.Ю. Абдурахманова» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2024 г. Вайсман Г.С., Мирный Н.Г., Романов Р.П., Ионова Э.А. и общество с ограниченной ответственностью «ПромСтройИнвест» привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Ионова Э.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить в части удовлетворения предъявленных к ней требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая требования, предъявленные к Ионовой Э.А., суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходил из наличия оснований для привлечения главного бухгалтера к субсидиарной ответственности ввиду искажения данных бухгалтерской отчетности должника, установив из представленных в материалы дела доказательств ее недостоверность, что существенным образом затруднило формирование конкурсной массы.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов