

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21921

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 8 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 августа 2024 г. по делу № А40-268824/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в иске Обществу, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы материального права, приняли во внимание обстоятельства, установленные в обвинительном приговоре Благовещенского городского суда по уголовному

делу № 1-26/19, судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении иных дел в отношении спорных объектов, и исходили из следующего: объекты недвижимости - административно-производственное здание с пристройкой, право собственности на которые было зарегистрировано за Обществом, признаны вещественными доказательствами и переданы Обществу на ответственное хранение в рамках уголовного дела, завершившегося вынесением обвинительного приговора; постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 3 февраля 2022 г., принятым в порядке производства по разрешению связанных с исполнением приговора вопросов, данные объекты на основании пункта 6 части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) переданы в собственность государства; суд исходил из того, что законным владельцем объектов недвижимости (с учетом обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором) являлось общество с ограниченной ответственностью «Леспром», которое прекратило свою деятельность, поэтому ввиду отсутствия законного владельца объекты недвижимости должны перейти в собственность государства; в рамках уголовного дела было установлено, что данные объекты недвижимости были предметом хищения, а фактическое руководство Обществом (истцом) осуществлял осужденный за данное преступление гражданин, чьи действия по совершению сделок с участием подконтрольных ему организаций были направлены на придание законности завладению имуществом; в связи с чем доводы Общества о добросовестности приобретения им права собственности на указанные объекты недвижимости не могут быть приняты во внимание; сделки по продаже объектов недвижимости, в том числе Обществу, являются недействительными; заявленное Обществом в рамках настоящего спора требование фактически направлено на преодоление вступивших в законную силу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Следует отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации определением от 13 февраля 2024 г. № 246-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы Общества на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 81 УПК РФ и пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Суд указал, что согласно пункту 2 статьи 235 ГК РФ не исключается принудительное изъятие имущества у собственника в случаях, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится обращение взыскания на имущество по обязательствам, реквизиция, конфискация, отчуждение имущества, которое в силу закона не может принадлежать данному лицу, отчуждение имущества в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом; вопросы обеспечения и защиты права

собственности, изъятия имущества, определения его судьбы подлежат решению судом исходя из характера и категории дела и задачи судопроизводства, с учетом свойств и предназначения имущества, обстоятельств его приобретения и отчуждения, принимая во внимание его действительную принадлежность конкретному лицу, особенности материальных правоотношений, существо и значимость применяемых мер или санкций, связанных с имуществом.

В настоящем деле судами трех инстанций были установлены все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2024 г. Обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы Общества завершено, с него по правилам статьи 102 АПК РФ и статей 333<sup>21</sup>, 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации надлежит взыскать в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

В силу частей 2 и 3 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет выдается арбитражным судом первой инстанции и направляется в налоговый орган по месту нахождения должника.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восток» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Восток» в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева