

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21860

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Дело № А40-20406/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ" (далее - ВЭБ.РФ) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г. по делу № А40-20406/2023

по иску ВЭБ.РФ к обществу с ограниченной ответственностью "Карьер "Волжанка" о взыскании 198 000 000 руб. задолженности по договору денежного займа с процентами от 5 февраля 2015 г. № ИТК/1/2015/ДЗ, 137 991 678,76 руб. процентов за пользование займом, 457 498,03 руб. неустойки

(третье лицо: акционерное общество "Эмпайр Траст"),

установил:

решением суда первой инстанции от 20 марта 2023 г. иск удовлетворен.

Постановлением апелляционного суда от 7 июня 2023 г. названное решение изменено, с ответчика в пользу истца взыскано 198 000 000 руб. задолженности, 137 991 678,76 руб. процентов, 341 880 260,40 руб. пеней, 174 470 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением суда округа от 16 октября 2023 г. постановление апелляционного суда от 7 июня 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением апелляционного суда от 04 июня 2024 г., оставленным в силе судом округа, решение от 20 марта 2023 г. отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ВЭБ.РФ указывает на нарушения в толковании и применении судами апелляционной инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Повторно исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, приняв во внимание обстоятельства по ранее рассмотренным делам, касающимся спорных правоотношений, апелляционный суд квалифицировал спорный договор займа как мнимую сделку, заключенную между сторонами лишь для вида, без намерений создать соответствующие им правовые последствия, характерные для заключения соответствующих сделок; установил, что данная сделка совершена группой аффилированных лиц (компаний и руководителей) с целью формирования искусственной задолженности по формально выданному займу для дальнейшей передачи требований по данному обязательству обществу "Эмпайр Траст" (доверительному управляющему) для формирования ипотечного покрытия для эмиссии ипотечных сертификатов участия "Доходная ипотека-2" и выпуска данных ценных бумаг на биржевой рынок с целью дальнейшего совершения противоправных действий для вывода активов негосударственного пенсионного фонда «Родник» (пенсионных накоплений и пенсионных резервов).

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов