

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-22251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерного общества «Городское управление капитального строительства» (далее – должник) Шрамко Юрия Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 8 апреля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А79-1083/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения об отступном от 27 мая 2020 г., заключенного должником и акционерным обществом «Водоканал», и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 8 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 сентября 2024 г., отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды пришли к выводу об отсутствии причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям ввиду совершения оспариваемой сделки за пределами периода предпочтительности, предусмотренного положениями статьи 61³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), признав также недоказанным наличие оснований для применения положений статьи 61² Закона о банкротстве ввиду совершения оспариваемой сделки в рамках исполнения судебного акта по делу № А79-9788/2019, который не был обжалован и вступил в силу, и недоказанности неравноценности встречного исполнения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк