

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-17283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эффективная энергетика 7» (далее – Общество, истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А40-70473/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая Обществу в иске, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, проанализировали условия заключенного сторонами договора, правильно применили нормы

материального права и исходили из отсутствия правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суды исходили из следующего: после досрочного прекращения заключенного сторонами договора аренды ТЭЦ – комплекса взаимосвязанного оборудования и сооружений для производства электричества и тепловой энергии (будущей вещи, которую истец должен был разместить на земельном участке ответчика, и, став собственником этой вещи, передать ответчику в арендное пользование) по причине неисполнения истцом в установленный договором срок обязательства по возведению указанного сооружения, оборудование, размещенное на участке ответчика, демонтировано и вывезено истцом; в спорном договоре не содержится существенных условий договора подряда (не имеется сметы с ценой работ, технической документации, не установлена обязанность ответчика по приемке и оплате выполненных работ); поскольку истец не доказал, что выполненные в части работы и оставшиеся на участке бетонные конструкции представляют потребительскую стоимость для ответчика, не имеется оснований для обязания ответчика возместить истцу понесенные при выполнении работ и демонтаже оборудования конструкции.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов судов, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эффективная энергетика 7» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева