

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22489

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Топаз» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 марта 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 октября 2024 г. по делу № А56-98727/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Алмаз» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Дудолодов Константин Юрьевич и кредитор обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника Оношко Виталия Вячеславовича, участников должника Пронина Дмитрия Алексеевича, Кравец Марины Николаевны, Богдановой Дианы Игоревны (единственного наследника еще одного участника должника Ладика Константина Леонидовича).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства в соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61<sup>11</sup>, 61<sup>12</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводам о недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения руководителя и участников должника к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям. Судами установлено, что руководитель должника передал управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника, предпринимал разумные и достаточные меры, направленные на вывод подконтрольного общества из финансового кризиса, при этом ни он сам, ни участники должника не совершали действий (сделок) по выводу активов во вред кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк