

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-13215 (11)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вершининой Ольги Игоревны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 22 апреля 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А29-7098/2016 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Вершинина Игоря Геннадьевича (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего имуществом должника Киричека Александра Григорьевича.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 22 ноября 2023 г. прекращено производство по требованиям в части признания незаконными действий финансового управляющего по уступке права требования должника к обществу с ограниченной ответственностью «Сириус» (далее – общество) в размере 2 140 628 рублей; об обязанности финансового управляющего установить требование о взыскании задолженности с общества, включить в конкурсную массу задолженность в размере 3 800 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 382 435 рублей 21 копейка; об отмене сделки по уступке права требования должника в размере 300 000 рублей и 1 840 628 рублей, применения последствий отмены сделок. Отказано в признании незаконным бездействия финансового управляющего по непринятию мер для установления требования о взыскании задолженности к обществу в размере 3 800 000 рублей и включения её в конкурсную массу.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 мая 2024 г., вышеуказанное определение отменено в части прекращения производства по требованиям кредитора, в отменённой части спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части определение суда первой инстанции от 22 ноября 2023 г. оставлено без изменения.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Республики Коми от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменений постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14 октября 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 20, 20<sup>3</sup>, 60 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делу № А29-2129/2016, подтверждающих отсутствие у общества задолженности перед должником в заявленном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, не установлено. Приводимые заявителем доводы рассмотрены судами и мотивированно отклонены, результаты судебной оценки названных доводов отражены в содержании обжалуемых судебных актов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк