

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-18204(3)

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Дело № А41-58582/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Телеком-Импорт» (далее – компания) на определение Арбитражного суда Московской области от 6 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Алагер» (далее – должник, общество),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Московской области от 6 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2024 г., удовлетворено заявление конкурсного управляющего обществом о признании недействительными сделками должника перечислений компании денежных средств в сумме 36 493 691 руб. 36 коп.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и принять по спору новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления внешнего управляющего.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья

считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ и установив, что оспариваемые платежи совершены в период подозрительности в отсутствие встречного предоставления со стороны компании, в условиях осведомленности ответчика о цели причинения вреда оспариваемыми сделками, в результате совершения сделок причинен вред имущественным правам кредиторов общества, суды удовлетворили заявление конкурсного управляющего должника.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова