

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-7445 (53)

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Тарло Антона Евгеньевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А40-226/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Инвестбанк» (далее – должник, банк),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по выводу активов банка в виде инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда (рентный) «Четвёртый Земельный» в пользу закрытого акционерного общества «Прайм Вест» и его бенефициара Тарло Е.Г., оформленной цепочкой прикрывающих сделок: договором уступки прав от 2 сентября 2013 г., соглашением от 9 января 2014 г. о расторжении договора займа ценных бумаг от 13 июня 2013 г. и договором купли-продажи ценных бумаг от 1 марта 2017 г., а также о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г. заявление удовлетворено.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 3 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тарло А.Е. просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришли к выводу о том, что оспариваемые сделки являются притворными и прикрывают сделку по безвозмездному выводу активов должника. При этом судами также были приняты во внимание обстоятельства, ранее установленные при вынесении приговора. Оснований полагать, что управляющий пропустил срок исковой давности, суды не усмотрели.

С данными выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов